



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-32805/2021

г. Нижний Новгород

"10" марта 2023 года

Резолютивная часть определения оглашена 08.02.2023.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Григорьевой Надежды Валерьевны (шифр дела в отделе судьи 24-215/6), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ждановой В.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайством финансового управляющего Климанова Антона Сергеевича (18.04.1986 года рождения, место рождения: гор. Горький, ИНН 526108812284, адрес регистрации: 603065, г. Нижний Новгород, ул. Южное шоссе, д. 14, кв. 26) Тутуркина Антона Сергеевича о признании долга общим обязательством супругов Климанова Антона Сергеевича и Климановой Юлии Вадимовны,

при участии в судебном заседании:

финансового управляющего Тутуркина Д.Ю. (лично паспорт);

от кредитора Буйских Е.В. – Зайцева Ю.А. (доверенность от 20.12.2021, диплом),

установил: решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.09.2022 Климанов А.С. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Тутуркин Д.Ю.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете "Коммерсантъ" от 24.09.2022.

В арбитражный суд обратился финансовый управляющий должника с заявлением о признании долга общим обязательством супругов Климанова Антона Сергеевича и Климановой Юлии Вадимовны.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.12.2023 судебное заседание по его рассмотрению отложено на 08.02.2023.

К дате судебного заседания от финансового управляющего поступили письменные пояснения.

Финансовый управляющий должника и представитель конкурсного кредитора в судебном заседании заявленные требования поддержали.

От Климанова А.С., Климановой Ю.В. возражений относительно заявленных требований не поступило, явка представителей последних в судебное заседание не обеспечена, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело в отсутствие явки участвующих в деле лиц, уведомленных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

В судебном заседании 08.02.2023 объявлена резолютивная часть определения, изготовление полного текста судебного акта откладывалось по правилам части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным

судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 213.1 Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X Закона о банкротстве, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Как следует из пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" в деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого должника, так и требования по общим обязательствам супругов. Погашение этих требований за счет конкурсной массы осуществляется в следующем порядке. Сначала погашаются требования всех кредиторов, в том числе кредиторов по текущим обязательствам, из стоимости личного имущества должника и стоимости общего имущества супругов, приходящейся на долю должника. Затем средства, приходящиеся на долю супруга должника, направляются на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам (в непогашенной части), а оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруга должника, передаются этому супругу (пункты 1 и 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ).

Вопрос о признании обязательства общим разрешается арбитражным судом в деле о банкротстве по ходатайству кредитора при установлении его требования (пункт 2 статьи 213.8, пункт 4 статьи 213.19, пункт 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве). К участию в таком обособленном споре привлекается супруг должника, который обладает правами ответчика. Если кредитор, заявляя в деле о банкротстве требование, не ссылаясь на наличие общего обязательства супругов, вследствие чего арбитражный суд установил требование как личное, то впоследствии такой кредитор вправе обратиться с заявлением о признании его требования общим обязательством супругов; соответствующее заявление подлежит разрешению по правилам пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве с участием супруга должника.

Согласно пункту 2 статьи 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Пунктом 2 статьи 35 СК РФ, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом. Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Согласно пункту 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 СК РФ.

Пунктом 2 статьи 35 СК РФ, пунктом 2 статьи 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 СК РФ, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Согласно пункту 2 статьи 45 СК РФ, взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на

нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Исходя из положений приведенных выше правовых норм, для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Из материалов дела следует, что Климанов А.С. состоит в браке с Климановой Ю.В. с 29.09.2011, что подтверждается записью акта о заключении брака № 3707, доказательства расторжения названного брака в материалах дела отсутствуют.

Согласно материалам дела и пояснениям финансового управляющего должника, Климановым А.С., будучи в зарегистрированном в установленном законом браке с Климановой Ю.В., были приобретены обязательства по договорам займа с Буйских Е.В., ООО «Демокрит» (до уступки АО «Гинькофф Банк»).

Таким образом, юридически значимым обстоятельством по настоящему обособленному спору является установление цели получения займа, а также траты этих средств на нужды семьи.

Исходя из специфики дел о банкротстве (конфликт между кредиторами и должником ввиду недостаточности средств, конкуренция кредиторов, высокая вероятность злоупотребления правом) в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 N 1446/14 изложен подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым. Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 N 309-ЭС15-13978 также следует, что бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

Следовательно, для возложения на супругов Климановых солидарной обязанности по возврату заемных средств обязательство должно являться общим, то есть, как следует из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса РФ, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Таким образом, бремя доказывания расходования заемных денежных средств именно в предпринимательских целях, а не на нужды семьи, в рамках настоящего банкротного дела возлагается на должника и его супругу - Климанову Ю. В.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.02.2022 требования Буйских Е.В. размере 8 570 000 руб. 00 коп. включены в реестр требований кредиторов Климанова А.С.

Задолженность, взысканная решением Автозаводского районного суда г.Н.Новгорода от 16.06.2020 по делу №2-2526/2020, основана на заключенном между Буйских Е.В. (займодавец) и Климановым А.С. (заемщик) договоре займа № 52 АА 3463527 от 26.05.2017.

Климанова Ю.В. дала своё согласие на получение данного займа, что подтверждается Соглашением № 52 АА 3463347 от 26.05.2017 г., удостоверенным нотариусом г. Н.Новгорода Антюшиной В.И.

Так, согласно пояснениям финансового управляющего должника и представленным в материалы дела документам, взятые в заем денежные средства были потрачены должником для осуществления ремонта в его доме, расположенном по адресу: Нижегородская обл., Кстовский р-н, д. Ройка, д. 19, кадастровый номер 52:26:0020030:902, (дата возникновения права 28.10.2015), супругой должника Климановой Ю.В. на покупку жилого здания, расположенного по адресу: г. Н. Новгород, Верхне-Печерская слобода, з/у 424Ж; площадь: 72 кв. м, а также земельного участка на праве общей долевой собственности доля в праве 49/1079, расположенный по адресу: Нижегородская обл., г. Н. Новгород; площадь: 1079 +/- 11 кв.м. (дата возникновения права 23.10.2018), покупку транспортного средства RENAULT MEGANE II, 2004 г.в., VIN

VF1BM1B0H31574520, государственный регистрационный знак Х729ТН52 (дата регистрации-14.12.2018), названное имущество является совместно нажитым имуществом.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.06.2022 требования Буйских Е.В. размере 1 700 000 руб. 00 коп. включены в реестр требований кредиторов Климанова А.С.

Задолженность, взысканная решением Автозаводского районного суда города Нижнего Новгорода от 08.12.2021 по делу № 2-6328/2021, основана на заключенном между Буйских Е.В. (займодавец) и Климановым А.С. (заемщик) договоре займа от 01.04.2019.

Взятые в заем денежные средства были потрачены супругой должника Климановой Ю.В. на покупку земельного участка на праве общей долевой собственности, доля в праве 49/105, расположенный по адресу: г. Н. Новгород, Верхне-Печерская слобода, з/у 424Г; площадь: 105 +/- 4 кв.м (дата возникновения права 13.05.2019), названное имущество является совместно нажитым имуществом.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.09.2022 требования ООО «Демокрит» размере 28 446 руб. 70 коп. включены в реестр требований кредиторов Климанова А.С.

Задолженность основана на заключенном между АО «Тинькофф Банк» и Климановым А.С. (заемщик) кредитном договоре №0397791088 от 11.06.2019, требования по которому в последующем по договору уступки №158/ТКС от 28.03.2022 уступлены ООО «Демокрит».

Согласно пояснениям финансового управляющего должника и выписке по движению денежных средств (исх. № КБ – 5-37Х9MRPBH от 29.08.2022 г.), взятые в заем денежные средства в АО «Тинькофф Банк» были потрачены, в том числе на покупки продуктов питания (оплата в SPAR, РYATEPОЧНКА, KFS, KRASNOE BELOE, TANUKI и др.), медикаментов (оплата в APTEKA 818), одежды (оплата в H&M), игрушек (оплата в MAGAZIN UMKA).

Должником сведений об источниках получения денежных средств, которые направлялись на удовлетворение нужд семьи, в том числе оплату содержания общего имущества, оплату коммунальных платежей, продуктов питания не представлены.

При рассмотрении обособленного спора, доказательств о наличии у супруги Климановой Ю.В. собственного дохода не представлено, сведения о том, за счет каких денежных средств приобретено совместно нажитое имущество, а также за счет чего удовлетворялись нужды семьи, перед судом не раскрыты.

Супруги Климановы являются супругами до настоящего времени, брак не расторгнут, проживают совместно. Доказательств ведения раздельного хозяйства, раздельного проживания длительное время и отсутствие взаимных отношений между ними, не представлено в материалы дела (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что доказаны факты расходования денежных средств, полученных по договору займа № 52 АА 3463527 от 26.05.2017, по договору займа от 01.04.2019, заключенных между Буйских Е.В. (займодавец) и Климановым А.С. (заемщик). Такие денежные средства использовались должником на нужды семьи, в том числе на приобретение объектов недвижимости и транспортного средства. Денежные средства по кредитному договору №0397791088 от 11.06.2019, заключенному между АО «Тинькофф Банк» (в настоящее время ООО «Демокрит») и Климановым А.С. (заемщик), использованы должником на нужды семьи, в том числе на приобретение продуктов питания, одежды, что подтверждено материалами дела и не оспорено со стороны супругов Климановых, в отсутствие сведений о размере доходов, свидетельствующих о возможности их влияния на создание (приобретение) имущества.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.06.2022 требования Межрайонной ИФНС России № 18 по Нижегородской области размере 1 832 руб. 25 коп. включены в реестр требований кредиторов Климанова А.С.

Задолженность образовалась в результате неуплаты земельного налога за 2021 год, о чем представлены требования об уплате налога, пени и штрафов №110140 от 22.12.2021, а также представлен расчет пени по состоянию на 21.02.2022.

В соответствии с пунктом 1 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом. Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается

независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом (пункт 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указывает Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3.2 Определения от 02 ноября 2006 года N 444-О Налоговый кодекс Российской Федерации не рассматривает семью в целом как субъект налоговых правоотношений и не предполагает взыскание с супружеских пар налогов в большем размере, чем это имело бы место, если бы пара не состояла в зарегистрированном браке, а равно не устанавливает специальное значение понятия "совместная собственность супругов" и не предусматривает какие-либо особенности или изъятия из правового регулирования режима общей собственности супругов в целях налогообложения имущества, находящегося в их общей собственности.

Применение налоговым органом в налоговых правоотношениях понятия "совместная собственность супругов" как неравнозначного содержащемуся в гражданском и семейном законодательстве понятию "совместная собственность супругов", по существу, отрицает предусмотренный семейным и гражданским законодательством законный режим имущества супругов и принцип равенства прав супругов в семье (статья 1 Семейного кодекса Российской Федерации).

Также Конституционный Суд РФ выразил позицию (пункты 3.2, 3.3 указанного Определения), согласно которой при применении налоговых норм в системе действующего правового регулирования предполагается учет предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации и Семейным кодексом Российской Федерации правоустанавливающих обстоятельств, в частности относительно определения основания и момента возникновения права собственности на соответствующее имущество налогоплательщика.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу статьи 249 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Статья 39 Семейного кодекса Российской Федерации, направленная на защиту имущественных прав граждан, не препятствует взысканию денежных средств с бывшего супруга в пользу другого бывшего супруга, исполнившего, в том числе в части, после расторжения брака, возникшее в интересах семьи, обязательство.

В силу положений пункта 1 статьи 357 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Налогового кодекса Российской Федерации, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено настоящим пунктом.

В силу статьи 400 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога на имущество признаются физические лица, обладающие правом собственности на имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, действующее законодательство определяет субъектами налоговых правоотношений налоговый орган и лицо, за которым зарегистрирован объект недвижимости (в отношении налога на имущество и земельного налога).

В отношении недвижимого имущества, соответственно, даже при его нахождении в совместной собственности супругов, плательщиком земельного налога и налога на имущество выступает лицо, на которое недвижимое имущество зарегистрировано.

Судом, установлено, что в собственности должника находится земельный участок, приобретенный в период брака и является совместно нажитым имуществом.

При этом, поскольку совместное имущество супругов зарегистрировано на Климанова А.С., в силу вышеуказанных положений статей 357, 388, 400 Налогового кодекса Российской Федерации

Федерации, начисление земельного налога произведено только в отношении налогоплательщика, то есть должника.

В результате неуплаты имущественных налогов, у Климанова А.С. образовалась недоимка в размере 1 791 руб. 79 коп. Указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов.

Согласно положениям Закона о банкротстве, удовлетворение требований кредиторов происходит за счет конкурсной массы, которая формируется, в том числе, за счет реализации имущества должника.

Поскольку имущество, на которое начислен налог в размере 1 791 руб. 79 коп. в период образования недоимки (2021 г.) является совместно нажитым, данная задолженность подлежит признанию общим долгом супругов.

В части признания общими долгами обязательств по уплате пени по земельному налогу в размере 40 руб. 46 коп. судом учтено следующее.

Принимая во внимание положение статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в пункте 5 Постановления от 17.12.1996 N 20-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года "О федеральных органах налоговой полиции", разъяснения Высшего Арбитражного Российской Федерации, содержащиеся в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" учитывая, что пеня носит компенсационный характер как платеж, направленный на компенсацию потерь государственной казны в результате неуплаты налога в срок, суды двух инстанций пришли к правомерному выводу о признании общим долгом супругов, в том числе сумм пени, начисленных в связи с просрочкой исполнения обязательств по уплате имущественных налогов.

Действуя добросовестно и разумно, обладая сведениями о составе совместно нажитого имущества, об обязанности уплачивать предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации налоги, о сроках уплаты налогов, Климанов А.С. не был лишен возможности своевременно уплатить имущественные налоги, что исключило бы начисление пени.

Оценив обстоятельства, установленные по настоящему обособленному спору, в их совокупности и сопоставив их, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований и признании обязательств супругов Климановых по включенным в реестр требований кредиторов должника требованиям Буйских Е.Е., уполномоченного органа и ООО «Демокрит» общим обязательством супругов.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, и в соответствии со статьей 186 АПК РФ будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 60 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 179, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление финансового управляющего Климанова Антона Сергеевича (18.04.1986 года рождения, место рождения: гор. Горький, ИНН 526108812284, адрес регистрации: 603065, г. Нижний Новгород, ул. Южное шоссе, д. 14, кв. 26) Тутуркина Антона Сергеевича о признании долга общим обязательством супругов Климанова Антона Сергеевича и Климановой Юлии Вадимовны удовлетворить.

Признать обязательства супругов Климанова Антона Сергеевича и Климановой Юлии Вадимовны по включенным в реестр требований кредиторов должника требованиям Буйских Евгения Владимировича, уполномоченного органа и общества с ограниченной ответственностью «Демокрит» (ИНН 6671077740, ОГРН 1176658080554) общим обязательством супругов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.01.2022 9:53:21
Кому выдана Григорьева Надежда Валерьевна

Н.В. Григорьева