



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-1523-7/2021

06 апреля 2022 года объявлена резолютивная часть

15 апреля 2022 года – изготовлено в полном объеме

Судья Арбитражного суда Томской области Хасанзянов А.И., при ведении протокола секретарём судебного заседания Борзуновой Ю.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Семенова Николая Юрьевича Зуева Сергея Борисовича о признании сделки недействительной и приложенными к нему документами, поданным в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Семенова Николая Юрьевича (13.04.1958 года рождения, место рождения: гор. Томск; страховой номер индивидуального лицевого счета – 070-472-672-56; идентификационный номер налогоплательщика – 701731780580; адрес: 634026, г. Томск, ул. Крымская, д. 98),

без участия лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Томской области от 09.03.2021 принято к производству заявление гражданина Семенова Николая Юрьевича (13.04.1958 года рождения, место рождения: гор. Томск; страховой номер индивидуального лицевого счета – 070-472-672-56; идентификационный номер налогоплательщика – 701731780580; далее – должник) о признании несостоятельным (банкротом), в отношении Семенова Н.Ю. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Решением от 14.04.2021 (резолютивная часть) Семенов Н.Ю. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим утвержден член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» Зуев Сергей Борисович.

Сообщение о введении в отношении Семенова Н.Ю. процедуры реализации имущества гражданина опубликовано: путём включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 21.04.2021; в газете «Коммерсантъ» № 73 от 24.04.2021.

17.08.2021 от финансового управляющего в арбитражный суд поступило заявление о признании сделки недействительной (ничтожной) и применении последствий её недействительности, согласно которого просит: признать договор купли-продажи автотранспортного средства (Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195, двигатель № 0885961, VIN: отсутствует, цвет белый, свидетельство о регистрации ТС № 99 10 386204, ПТС № 70 РВ 510008) от 30.06.2021, заключенный между Семеновым Николаем Юрьевичем (Продавец) и Джаниловым Полвонжоном Хожиакпаровичем (Покупатель) недействительной (ничтожной) сделкой; применить последствия недействительности (ничтожности) сделки в виде возврата в конкурсную массу Семенова Н.Ю. имущества: Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195, двигатель № 0885961, VIN: отсутствует, цвет белый, свидетельство о регистрации ТС № 99 10 386204, ПТС № 70 РВ 510008; предоставить отсрочку уплаты госпошлины.

Определением от 18.08.2021 финансовому управляющему предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной (ничтожной) и применении последствий её недействительности принято к производству.

Определением от 18.08.2021 приняты обеспечительные меры до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления финансового управляющего о признании сделки недействительной в рамках обособленного спора по делу А67-1523-7/2021: наложен арест на следующее имущество Джанилова Полвонжона Хожиакпаровича: легковой автомобиль Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195, двигатель № 0885961, VIN: отсутствует, цвет белый, ПТС № 70 РВ 510008; запрещено Джанилову П.Х. совершать сделки по отчуждению, передаче в залог и обременению любыми иными правами третьих лиц в отношении легкового автомобиля – Тойота Калдина 1996 г.в.; ГИБДД УМВД России по Томской области запрещено осуществлять регистрационные действия в отношении транспортного средства - легкового автомобиля – Тойота Калдина 1996 г.в.

Судебное заседание неоднократно откладывалось в связи с необходимостью истребования (в частности, из Российского Союза Автостраховщиков и из ГИБДД УМВД России по Томской области) сведений и представления дополнительных доказательств, определением от 14.02.2022 судебное заседание отложено на 06.04.2022.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, после возбуждения настоящего дела о банкротстве, введения процедуры реализации имущества гражданина в отношении Семенова Н.Ю. и утверждения финансового управляющего, на основании договора купли-продажи от 30.06.2021 между должником Семеновым Н.Ю. (продавец) и Джаниловым П.Х. (покупатель), был зарегистрирован переход права собственности на транспортное средство: автомобиль Тойота Калдина, 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195, двигатель №0885961, VIN: отсутствует, цвет белый.

Регистрационные действия по оформлению транспортного средства в пользу ответчика произведены 30.06.2021 МРЭО ГИБДД УМВД России по Томской области, транспортному средству присвоен государственный регистрационный знак Р635КА70.

Стоимость спорного транспортного средства условиями договора согласована в размере 100 000 руб.

Пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве установлено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом: все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно пункту 1 статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 названной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 174.1 ГК РФ предусмотрено, что сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в которой она предусматривает распоряжение таким имуществом (статья 180 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 173.1 ГК РФ сделки, совершенные без необходимого в силу закона согласия финансового управляющего, могут быть признаны недействительными по требованию финансового управляющего, а также конкурсного кредитора или уполномоченного органа, обладающих необходимым для такого оспаривания размером требований, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве.

При этом не требуется доказывания наступления неблагоприятных для конкурсных кредиторов последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанным в статье 173.1, пункте 1 статьи 174 ГК РФ, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствии согласия, предусмотренного законом (пункт 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Оспариваемая сделка - договор купли-продажи, совершена должником 30.06.2021, то есть после признания Семенова Н.Ю. банкротом и введения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина и утверждения финансового управляющего (резолютивная часть решения от 14.04.2021).

По смыслу статьи 213.7 Закона о банкротстве информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества доводится до всеобщего сведения путём её включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве.

Сообщение о введении в отношении Семенова Н.Ю. процедуры реализации имущества гражданина опубликовано: путём включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 21.04.2021; в газете «Коммерсантъ» № 73 от 24.04.2021.

Учитывая, что сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина на дату заключения оспариваемого договора опубликовано, покупатель по сделке, проявив должную степень осмотрительности, должен был знать о том, что в отношении продавца применена одна из процедур банкротства, и продавец имеет признаки неплатежеспособности и / или недостаточности имущества.

В связи с изложенным, оспариваемый договор купли-продажи от 30.06.2021 является ничтожным на основании пункта 1 статьи 174.1 ГК РФ, абзаца 3 пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 29 Постановления № 63, при признании сделки недействительной в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, при установлении факта её исполнения, суд обязан применить последствия недействительности сделки независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки или нет.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 «Оспаривание сделок должника» Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с положениями статьи 167 ГК РФ, статьи 61.6 Закона о банкротстве подлежат применению последствия недействительности сделки в виде возврата транспортного средства в конкурсную массу Семенова Н.Ю.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 19 Постановления № 63 по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)).

В силу пункта 2 части 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче заявлений по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6 000, 00 руб.

При принятии судом рассматриваемого заявления к производству, финансовому управляющему в соответствии с частью 2 статьи 333.22 НК РФ была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины до рассмотрения заявления по существу.

По правилам статьи 110 АПК РФ и в соответствии с пунктом 24 Постановления №63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки судебные расходы относятся на другую сторону оспариваемой сделки.

Судом удовлетворены требования финансового управляющего должника о признании сделки недействительной, в соответствии с положениями части 1 статьи 110 АПК РФ, подпункта 2 части 1 статьи 333.21 НК РФ, с Джанилова П.Х. подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 6 000, 00 руб.

На основании изложенного, пунктами 1 и 3 статьи 61.1, пунктом 1 статьи 61.6, пунктом 1 статьи 61.8, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167, 168, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление финансового управляющего Семенова Николая Юрьевича Зуева Сергея Борисовича о признании сделки недействительной.

Признать договор купли-продажи транспортного средства от 30.06.2021 между Семеновым Николаем Юрьевичем и Джаниловым Полвонжоном Хожиакпаровичем недействительным.

Обязать Джанилова Полвонжона Хожиакпаровича (03.12.1978 года рождения) возвратить в конкурсную массу должника Семенова Николая Юрьевича транспортное средство Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ET1960014195, двигатель № 0885961, VIN: отсутствует, цвет белый.

Взыскать с Джанилова Полвонжона Хожиакпаровича (03.12.1978 года рождения) в доход федерального бюджета 6 000, 00 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.И. Хасанзянов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об исправлении опечатки

г. Томск

Дело № А67-1523-7/2021

09 июня 2023 года

Судья Арбитражного суда Томской области Хасанзянов А.И., рассмотрев заявление судебного пристава-исполнителя, изучив материалы дела №А67-1523-7/2021 по заявлению о признании сделки недействительной по делу о несостоятельности (банкротстве) Семенова Николая Юрьевича (13.04.1958 года рождения, место рождения: гор. Томск; страховой номер индивидуального лицевого счета – 070-472-672-56; идентификационный номер налогоплательщика – 701731780580; адрес: 634026, г. Томск, ул. Крымская, д. 98),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Томской области от 14.04.2021 (резольютивная часть) Семенов Николай Юрьевич (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим утвержден член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» Зуев Сергей Борисович.

Определением от 18.08.2021 приняты обеспечительные меры до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления финансового управляющего о признании сделки недействительной в рамках обособленного спора по делу А67-1523-7/2021: наложено арест на следующее имущество Джамилова Полвонжона Хожиакпаровича: легковой автомобиль Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195, двигатель № 0885961, VIN: отсутствует, цвет белый, ПТС № 70 РВ 510008; запрещено Джамиллову П.Х. совершать сделки по отчуждению, передаче в залог и обременению любыми иными правами третьих лиц в отношении легкового автомобиля – Тойота Калдина 1996 г.в.; ГИБДД УМВД России по Томской области запрещено осуществлять регистрационные действия в отношении транспортного средства - легкового автомобиля – Тойота Калдина 1996 г.в.

Определением от 15.04.2022 удовлетворено заявление финансового управляющего Семенова Н.Ю. Зуева С.Б. о признании сделки недействительной; договор купли-продажи транспортного средства от 30.06.2021 между Семеновым Н.Ю. и Джамилловым Полвонжоном Хожиакпаровичем признан недействительным; суд обязал Джамилова Полвонжона Хожиакпаровича (03.12.1978 года рождения) возвратить в конкурсную массу должника Семенова Н.Ю. транспортное средство Тойота Калдина 1996 г.в., кузов №ЕТ1960014195, двигатель № 0885961, VIN: отсутствует, цвет белый.

Для принудительного исполнения данного судебного акта выдан исполнительный лист серии ФС № 038036084.

На основании указанного исполнительного листа Отделением судебных приставов по Асиновскому району возбуждено исполнительное производство 29129/22/70008-ИП.

08.06.2023 от судебного пристава-исполнителя поступило заявление об исправлении описки.

Суд, исследовав материалы дела № А67-1523-7/2021, установил, что в определениях Арбитражного суда Томской области по данному делу и исполнительном листе серии ФС № 038036084 допущена опечатка в части указания фамилии ответчика.

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный (далее – АПК РФ) суд по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органов, организаций или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Следуя положениям статьи 179 АПК РФ, изменения могут быть внесены в судебный акт только в том случае, когда исправления вызваны необходимостью устранить допущенные судом при изготовлении судебного акта какие-либо несоответствия.

По смыслу закона описки, арифметические ошибки и опечатки носят технический характер, поэтому их исправление в порядке, предусмотренном статьей 179 АПК РФ, не должно затрагивать существа принятого решения.

Поскольку данная опечатка не изменяет содержания определения, руководствуясь статьями 179, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исправить допущенную опечатку.

В определениях Арбитражного суда Томской области по делу № А67-1523-7/2021 и исполнительном листе серии ФС № 038036084 фамилию ответчика вместо «Джанилов» читать «Джамиллов».

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.И. Хасанзянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.05.2023 1:35:00
Кому выдана Хасанзянов Артур Ильдарович



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-1523-7/2021

31 января 2024 года объявлена резолютивная часть

07 февраля 2024 года – изготовлено в полном объеме

Судья Арбитражного суда Томской области Хасанзянов А.И. при ведении протокола секретарём судебного заседания Борзуновой Ю.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего об изменении способа исполнения судебного акта, поданное в рамках обособленного спора по заявлению о признании сделки недействительной по делу о несостоятельности (банкротстве) Семенова Николая Юрьевича (13.04.1958 года рождения, место рождения: гор. Томск; страховой номер индивидуального лицевого счета – 070-472-672-56; идентификационный номер налогоплательщика – 701731780580; адрес: 634026, г. Томск, ул. Крымская, д. 98),

без участия лиц, участвующих в деле и настоящем обособленном споре,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Томской области от 09.03.2021 принято к производству заявление гражданина Семенова Николая Юрьевича (далее – должник) о признании несостоятельным (банкротом), в отношении Семенова Н.Ю. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Решением от 14.04.2021 (резолютивная часть) Семенов Н.Ю. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим утвержден член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» Зуев Сергей Борисович.

Определением от 18.08.2021 приняты обеспечительные меры до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления финансового управляющего о признании сделки недействительной в рамках обособленного спора по делу А67-1523-7/2021: наложено арест на следующее имущество Джамилова Полвонжона Хожиакпаровича: легковой автомобиль Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195, двигатель № 0885961, VIN: отсутствует, цвет белый, ПТС № 70 РВ 510008; запрещено Джамилеву П.Х. совершать сделки по отчуждению, передаче в залог и обременению любыми иными правами третьих лиц в отношении легкового автомобиля – Тойота Калдина 1996 г.в.; ГИБДД УМВД России по Томской области запрещено осуществлять регистрационные действия в отношении транспортного средства - легкового автомобиля – Тойота Калдина 1996 г.в.

Определением от 15.04.2022 удовлетворено заявление финансового управляющего Семенова Н.Ю. Зуева С.Б. о признании сделки недействительной; договор купли-продажи транспортного средства от 30.06.2021 между Семеновым Н.Ю. и Джамилевым Полвонжоном Хожиакпаровичем признан недействительным; суд обязал Джамилова Полвонжона Хожиакпаровича (03.12.1978 года рождения) вернуть в конкурсную массу должника Семенова Н.Ю. транспортное средство Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195, двигатель № 0885961, VIN: отсутствует, цвет белый.

Для принудительного исполнения данного судебного акта выдан исполнительный лист серии ФС № 038036084.

На основании указанного исполнительного листа Отделением судебных приставов по Асиновскому району возбуждено исполнительное производство 29129/22/70008-ИП.

21.11.2022 от финансового управляющего в арбитражный суд поступило заявление об изменении способа исполнения судебного акта, в котором, ссылаясь на то, что в течение практически полугода и до настоящего момента определение от 15.04.2022 не исполнено, просит изменить способ исполнения определения Арбитражного суда Томской области от 15.04.2022 по делу № А67-1523-7/2021 на взыскание с Джамилова Полвонжона Хожиакпаровича в конкурсную массу Семенова Николая Юрьевича денежных средств в размере 215 000 руб., составляющих рыночную стоимость транспортного средства: Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195, двигатель № 0885961, цвет белый.

Определением от 28.11.2022 заявление оставлено без движения. Срок оставления заявления без движения продлевался.

От финансового управляющего поступили дополнительные документы.

Определением от 30.01.2023 заявление финансового управляющего принято; судебное заседание назначено на 21.03.2023.

Определением от 21.03.2023 судебное заседание отложено на 20.04.2023; истребованы:

1) из Отдела адресно-справочной работы Управления Федеральной миграционной службы по Томской области сведения о месте регистрации (жительства) ответчика – Джамилова Полвонжона Хожиакпаровича (03.12.1978 года рождения).

2) из Отделения судебных приставов по Асиновскому району Томской области (ул.Павлика Морозова, 9, г. Асино, Томская обл., 636841) сведения: о ходе исполнительного производства об обязанности Джамилова Полвонжона Хожиакпаровича возвратить в конкурсную массу Семенова Николая Юрьевича транспортное средство Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195 (29129/22/70008-ИП), о мерах по розыску транспортного средства Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195, двигатель № 0885961.

11.04.2023 в материалы дела поступил ответ на запрос из Отдела адресно-справочной работы Управления Федеральной миграционной службы по Томской области.

Судебное заседание по рассмотрению заявления финансового управляющего неоднократно откладывалось ввиду не представления Отделением судебных приставов по Асиновскому району Томской области истребуемых сведений.

Определением от 20.11.2023 из Отделения судебных приставов по Асиновскому району Томской области повторно истребованы вышеуказанные сведения; назначено судебное заседание по вопросу о наложении судебного штрафа на Отделение судебных приставов по Асиновскому району Томской области за неисполнение определений Арбитражного суда Томской области по настоящему делу от 21.03.2023, 20.04.2023, 29.05.2023, 02.08.2023, 12.09.2023 на 17 января 2024 года в 09 часов 50 минут. К участию в деле по рассмотрению вопроса о наложении судебного штрафа на Отделение судебных приставов по Асиновскому району Томской области привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Томской области. Судебное заседание по рассмотрению заявления финансового управляющего об изменении способа исполнения судебного акта отложено на 17 января 2024 года в 09 часов 50 минут.

17.01.2024 из Отделения судебных приставов по Асиновскому району Томской области поступили истребованные сведения.

От финансового управляющего поступило дополнение.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании объявлялся перерыв до 31.01.2024.

Лица, участвующие в деле и настоящем обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путём размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили.

На основании статьи 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле и настоящем обособленном споре, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве установлено, что отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X Закона о банкротстве, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 9 статьи 66 АПК РФ в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в главе 11 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 119 АПК РФ судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Арбитражный суд на основе конкретных обстоятельств отдельно взятого дела и действующего законодательства может принять решение о наложении судебного штрафа на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду (часть 5 статьи 119 АПК РФ).

По смыслу приведенных положений процессуального закона наложение судебного штрафа является правом суда, который в рамках своих дискреционных полномочий на основе конкретных обстоятельств отдельно взятого дела и действующего законодательства может принять решение о наложении судебного штрафа или отказать в его наложении и вынести соответствующее определение.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 № 1170-О, полномочие суда по наложению судебного штрафа за неуважение к суду не подлежит произвольной реализации и не может быть осуществлено в целях ограничения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, и способствует реализации такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как формирование уважительного отношения к закону и суду. В случае если участвующее в деле лицо, на которое наложен судебный штраф, полагает определение суда о наложении судебного штрафа незаконным

и необоснованным, оно вправе обжаловать его в установленном порядке (часть 6 статьи 120 АПК РФ).

Таким образом, определение степени уважительности участника процесса к суду находится в компетенции суда и устанавливается при наличии к тому законных оснований.

Как следует из материалов дела, определениями от 21.03.2023, 20.04.2023, 29.05.2023, 02.08.2023, 12.09.2023 из Отделения судебных приставов по Асиновскому району Томской области истребовались сведения: о ходе исполнительного производства об обязанности Джамилова Полвонжона Хожиакпаровича возвратить в конкурсную массу Семенова Николая Юрьевича транспортное средство Тойота Калдина 1996 г.в., кузов №ЕТ1960014195 (29129/22/70008-ИП), о мерах по розыску транспортного средства Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195, двигатель № 0885961.

К судебному заседанию, назначенному на 20.11.2023, данные обязанности Отделением судебных приставов по Асиновскому району Томской области исполнены не были.

При этом, после назначения судебного заседания по вопросу о наложении судебного штрафа, от Отделения судебных приставов по Асиновскому району Томской области поступили истребованные судом сведения.

С учетом представленных Отделением судебных приставов по Асиновскому району Томской области сведений, и его последующим поведением, несвоевременное исполнение определений об истребовании доказательств не свидетельствует о наличии у Отделения судебных приставов по Асиновскому району Томской области умысла на нарушение процессуальных сроков и о проявлении им неуважения к суду.

При изложенных обстоятельствах суд не усматривает оснований для наложения на Отделение судебных приставов по Асиновскому району Томской области судебного штрафа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В силу части 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Таким образом, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Как указывалось выше, определением от 15.04.2022 удовлетворено заявление финансового управляющего Семенова Н.Ю. Зуева С.Б. о признании сделки недействительной; договор купли-продажи транспортного средства от 30.06.2021 между Семеновым Н.Ю. и Джамиловым Полвонжоном Хожиакпаровичем признан недействительным; суд обязал Джамилова Полвонжона Хожиакпаровича возвратить в конкурсную массу должника Семенова Н.Ю. транспортное средство Тойота Калдина 1996 г.в., кузов №ЕТ1960014195, двигатель № 0885961, VIN: отсутствует, цвет белый.

Для принудительного исполнения данного судебного акта выдан исполнительный лист серии ФС № 038036084.

На основании указанного исполнительного листа Отделением судебных приставов по Асиновскому району возбуждено исполнительное производство № 29129/22/70008-ИП.

Указанный судебный акт до настоящего времени не исполнен; транспортное средство в конкурсную массу Семенова Н.Ю. Джамиловым П.Х. не возвращено.

Данное обстоятельство участвующими в деле лицами не оспаривается.

Согласно правовому подходу, изложенному в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 226-О-О, поскольку в законе объективно невозможно предусмотреть все юридические факты, которые могут служить основаниями для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 324 устанавливает лишь критерий определения таких оснований - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех фактических обстоятельств конкретного дела с учетом интересов как должника, так и взыскателя.

По смыслу закона у суда имеется право принять соответствующее решение в пределах предоставленной ему свободы усмотрения, что с учетом задачи судопроизводства в арбитражных судах по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и являющихся, в частности, сторонами исполнительного производства, само по себе не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О).

Из положений статей 171, 324 АПК РФ следует, что изменение порядка и способа исполнения судебного акта при отсутствии у должника имущества в натуре возможно путем взыскания стоимости спорного имущества, указанной в судебном акте.

В абзаце четвертом пункта 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что в случае, когда имеются очевидные затруднения при исполнении судебного акта об истребовании спорного имущества из чужого незаконного владения, взыскатель вправе обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта путем замены передачи спорного имущества взысканием его стоимости, если иное не предусмотрено законом, либо предъявить другой имущественный иск.

Таким образом, суд в каждом конкретном случае разрешает вопрос о наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом соблюдения интересов сторон на основании исследования обстоятельств дела и их оценки.

Квалифицирующим признаком, позволяющим изменить способ и порядок исполнения судебного акта, является наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение этого акта. Затруднительный характер исполнения судебного акта или невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В силу статьи 65 АПК РФ заявитель, ходатайствующий об изменении способа исполнения решения, должен доказать наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Из смысла приведенных положений следует, что для удовлетворения заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта необходимым условием является наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2019 № 305-ЭС18-3398 по делу № А40-236919/2015).

На основании пункта 1 статьи 61.6. Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед

должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со сложившейся судебной практикой, отсутствие у ответчика подлежащего передаче объекта является основанием для того, чтобы взыскатель мог воспользоваться правом на изменение способа исполнения судебного акта (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.04.2015 № 304-ЭС14-6750, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2012 № 10562/12).

Ввиду изложенного, принимая во внимание, что в рамках исполнительного производства местонахождение транспортного средства не установлено, финансовым управляющим предприняты меры и документально подтверждены необходимые и достаточные юридические и фактические действия по розыску указанного имущества, суд приходит к выводу, что последним представлены доказательства, указывающие на наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, и невозможность исполнения Джамиловым П.Х. обязательств по передаче спорного транспортного средства.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2018 № 305-ЭС14-2707 (16) при рассмотрении заявления об изменении способа исполнения судебного акта о признании недействительной сделки должника (с возврата полученного по сделке имущества на взыскание денежных средств с контрагента) судам надлежит установить рыночную стоимость подлежащего возврату по недействительной сделке имущества.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.04.2015 № 304-ЭС14-6750 также изложена правовая позиция о том, что определяя стоимость товара, суд должен исходить из представленных взыскателем доказательств его рыночной цены.

При решении вопроса о сумме денежных средств, подлежащих взысканию в конкурсную массу должника, составляющих действительную стоимость автомобиля Тойота Калдина 1996 г.в., суд принимает во внимание представленную финансовым управляющим информацию о рыночной стоимости аналогичного имущества. Основания для вывода об ином размере рыночной стоимости спорного имущества у суда отсутствуют, и лицами, участвующими в деле, не опровергнуты.

Джамилов П.Х. отзыв на заявление финансового управляющего не представил; в судебное заседание не явился.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исходя из изложенного, суд считает возможным изменить способ и порядок исполнения указанного определения на взыскание с Джамилова П.Х. в конкурсную массу Семенова Н.Ю. стоимости спорного транспортного средства, указанной финансовым управляющим, в размере 215 000, 00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 119-120, 184–185, 223, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Не накладывать на Отделение судебных приставов по Асиновскому району Томской области судебный штраф за неисполнение определений суда от 21.03.2023, 20.04.2023, 29.05.2023, 02.08.2023, 12.09.2023 по делу № А67-1523-7/2021.

Заявление финансового управляющего об изменении способа исполнения судебного акта удовлетворить.

Изменить способ исполнения определения Арбитражного суда Томской области от 15.04.2022 по делу № А67-1523-7/2021 в части применения последствий недействительности сделки в виде обязанности Джамилова Полвонжона Хожиакпаровича возвратить в конкурсную массу должника Семенова Н.Ю. транспортное средство Тойота Калдина 1996 г.в., кузов №ЕТ1960014195, двигатель № 0885961, VIN: отсутствует, цвет белый.

Взыскать с Джамилова Полвонжона Хожиакпаровича (03.12.1978 года рождения) в конкурсную массу Семенова Николая Юрьевича (13.04.1958 года рождения, место рождения: гор. Томск; идентификационный номер налогоплательщика – 701731780580; адрес: 634026, г. Томск, ул. Крымская, д. 98) денежные средства в размере 215 000, 00 рублей в счёт возмещения стоимости транспортного средства Тойота Калдина 1996 г.в., кузов № ЕТ1960014195, двигатель № 0885961, VIN: отсутствует, цвет белый.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.И. Хасанзянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.05.2023 1:35:00
Кому выдана Хасанзянов Артур Ильдарович