



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону  
30 мая 2023 года

Дело № А53-19493-5/2022

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2023 года.  
Определение в полном объеме изготовлено 30 мая 2023 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Бруевич В.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лутченко А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Сфера-М» о включении в реестр требований кредиторов должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сфера-С» (ИНН 6147022734, ОГРН 1036147006840, юридический адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, пр-т Соколова, д. 29, оф. 1),

при участии в судебном заседании:  
от ПАО «Сбербанк России» - Моисеева Н.Ю. по доверенности от 25.11.2022;  
от АО «Райффайзенбанк» - Фоменко Л.В. по доверенности от 20.01.2023;

установил: решением Арбитражного суда Ростовской области от «01» сентября 2022 года признано общества с ограниченной ответственностью «Сфера-С» признаны как ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим утвержден Кононов Сергей Викторович.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №167(7368) от 10.09.2022.

В Арбитражный суд Ростовской области 08.11.2022 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Сфера-М» в лице конкурсного управляющего Алексеенко О.И. (направлено посредством системы «Мой Арбитр» 07.11.2022) о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в третью очередь в размере 8 970 163,60 руб.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, выразили свою позицию относительно заявленных требований, поддержали правовые позиции, изложенные в отзыве.

Заявитель участие представителя в судебном заседании не обеспечил, о причинах неявки суд не уведомил, о дате и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

В судебном заседании 11.05.2023 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 18.05.2023. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области. После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

При рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу требований статьи 100 Закона о банкротстве судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов, не подтвержденных вступившим в законную силу решением суда, осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Как следует из материалов обособленного спора, между обществом с ограниченной ответственностью «Сфера-С» (заимодавец) и должником (заемщик) 01.10.2021 заключен договор займа № 1, согласно которому заявитель передает денежные средства в размере 8000 000 руб., а заемщик обязуется вернуть заимодавцу равную сумму займа в установленный договором срок. Проценты на сумму займа не начисляются. Заимодавец передает Заемщику сумму займа безналичными денежными средствами, передача суммы займа может происходить по частям (в рассрочку). О получении Заемщиком суммы займа свидетельствует выдача бухгалтерских документов. Сумма займа подлежит возврату в полном объеме, по частям (в рассрочку) не позднее «01» октября 2026 г.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за должником числится задолженность в размере 5 670 163, 60 руб.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Сфера-С» (заимодавец) и должником (заемщик) «21» января 2022 заключен договор займа № 1, согласно которому заимодавец передает заемщику денежные средства в размере 3300 000 руб., а заемщик обязуется вернуть заимодавцу равную сумму займа в установленный договором срок. Проценты на сумму займа не начисляются. Заимодавец передает Заемщику сумму займа безналичными денежными средствами, передача суммы займа может происходить по частям (в рассрочку). О получении заемщиком суммы займа свидетельствует выдача бухгалтерских документов. Сумма займа подлежит возврату в полном объеме, по частям (в рассрочку) не позднее «01» октября 2026 г.

Согласно акту сверки взаимных расчетов у должника числится задолженность в размере 3 300 000 руб.

Согласно пункту 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка

заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В качестве доказательств выдачи займа и частичного погашения представлена выписка операций по счету в ПАО Сбербанк России в ОА «Райффайзенбанк».

Пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Факт передачи денежных средств подтверждается выписками по расчетному счету должника.

Между тем из материалов дела следует, что согласно анализу акта сверки взаимных расчетов и представленных выписок по счетам, за период с 01.10.2021г. по 30.06.2022г. (дата последнего платежа согласно акту) ООО «Сфера-М» на расчетные счета ООО «Сфера-С» фактически была перечислена сумма в размере 5 849 500,00 руб., а не 6 570 663,60руб как указано в акте сверки (суммы в размере 661 071,60руб, 60 092,00руб на счета заемщика не поступали).

Заявленный размер задолженности в сумме 5 670 163,60 руб., согласно акту сверки, установлен из расчета: 4 873 000,00 руб. (начальное сальдо) + 6 570 663,60руб - 5 773 500,00руб (возвращенные д/с заемщиком). Начальное сальдо в размере 4 873 000,00 руб. заявителем не подтверждено.

Расчетные операции с ИП Меденец Р.В. и представленные письма не подтверждают перечисление ООО «Сфера-С» денежных средств в размере 661 071,60 руб. и 60 092,00руб. в счет выдачи займа по договору от 01.10.2021, поскольку отсутствует подтверждение задолженности ООО «Сфера-С» перед ИП Меденец Р.В.

Учитывая представленные кредитором доказательства погашения должником обязательств по договору займа № 1 от 01.10.2021 в сумме 5 773 500,00 руб., и сумму фактически перечисленных заемных средств в размере 5 849 500,00 руб., задолженность ООО «Сфера-С» перед ООО «Сфера-М» по договору займа № 1 от 01.10.2021 составляет 76 000,00 руб. Общая сумма задолженности по двум договорам составляет 3 376 000,00 руб.

При этом следует отметить, что после поступления отзыва ПАО «Сбербанк России» в котором выражена позиция о неподтвержденности части платежей, от заявителя поступили дополнения к заявлению, к котором в качестве основания возникновения долга обозначен договор, задолженность по которому ранее не предъявлялась.

В соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается одновременное изменение предмета и основания иска, являющееся, по существу, предъявлением нового требования. Соблюдение данного запрета проверяется арбитражным судом вне зависимости от наименования представленного истцом документа (например, уточненное исковое заявление, заявление об уточнении требований).

Основание иска - это обстоятельства, на которые ссылается истец в подтверждение исковых требований к ответчику. Предмет иска - материально-правовое требование к ответчику.

Как разъяснено в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Одновременное изменение предмета и основания иска АПК РФ не допускается.

Исходя из пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", предмет иска - избранный истцом способ защиты права, а основание иска - обстоятельства, на которых он основывает свои требования.

Согласно указанному дополнению заявитель фактически предъявил новое требование, основанное на ином договоре, что, по сути, является изменением основания иска, в связи с чем, данное ходатайство подлежит отклонению.

Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 7204/12 по делу № А70-5326/2011, определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 № 305-ЭС16-2411, при поступлении возражений суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Сторонами не оспаривается, что Гурский Сергей Анатольевич является учредителем ООО «Сфера-М» (100% доли уставного капитала), ООО «Сфера-С» (33% доли уставного капитала). Согласно п. 10 Устава ООО «Сфера-С» высшим органом управления Обществом является Общее собрание его участников.

Таким образом, ООО «Сфера-М» и ООО «Сфера-С» являются аффилированными лицами.

Требование ООО «Сфера-М» основаны на договорах займа от 01.10.2021, 21.01.2022.

Согласно условиям обоих договоров суммы предоставлялись должнику в рассрочки без взимания процентов.

У должника уже имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, а именно по кредитному договору перед АО «Райффайзенбанк», перед ИП Кононыхин А.В. по договору займа №1 от 07.06.2019 в размере 1 893 855,00руб. и по иным краткосрочным займам.

21.01.2022 ООО «Сфера-М» получило овердрафтный кредит в ПАО «Сбербанк» в сумме 3 600 000,00 руб., в этот же день между ООО «Сфера-С» и ООО «Сфера-М» был заключен договор займа № 1 на сумму 3 300 000,00руб., денежные средства в указанной сумме поступили на расчетный счет ООО «Сфера-С».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.07.2022 по делу № А53-21123/2022 ООО «Сфера-М» признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник. Основанием возбуждения процедуры банкротства является задолженность ООО «Сфера-М» перед Гориним Ю.И. по договору займа от 08.11.2021 в размере 530 000,00руб.

Согласно Решению Миллеровского районного суда Ростовской области от 13.05.2022 по делу № 2-775/2022 между ООО «Сфера-М» (заемщик) и Гориним Ю.И. (займодавец) заключен договор займа от 08.11.2021 на сумму 530 000,00руб со сроком возврата 07.12.2021г. Заемщик обязанность во возврату займа не исполнил, в судебном заседании исковые требования признал.

В действиях ООО «Сфера-М» отсутствует экономическая целесообразность: ООО «Сфера-М», имея задолженность перед Гориним Ю.И. в размере 530 000,00 руб., продолжает перечислять ООО «Сфера-С» денежные средства в счет заключенного договора займа от 01.10.2021, получает кредит в ПАО «Сбербанк», выдает займ ООО «Сфера-С» по договору 21.01.2022.

Указанные выше обстоятельства подтверждают наличие связанности названных лиц по смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве.

Верховный Суд Российской Федерации в своем Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, сформировал ряд правовых позиций, согласно которым не любое из требований аффилированных лиц носит корпоративный характер. Так, требование аффилированного лица, основанное на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса должника, следует расценивать как требование о возврате компенсационного финансирования, подлежащее удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов (пункты 3 и 4 названного Обзора).

В разъяснении, содержащемся в подпункте 3.1 пункта 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, Верховный Суд Российской Федерации, в частности, указал, что действующее законодательство о банкротстве не содержит положений об автоматическом понижении очередности удовлетворения требования лица, контролирующего должника.

Вместе с тем внутреннее финансирование должно осуществляться добросовестно и не нарушать права и законные интересы иных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве при наличии любого из обстоятельств, указанных в этом пункте, считается, что должник находится в трудном экономическом положении (далее - имущественный кризис) и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве. Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности, с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного

банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3.4 Обзора судебной практики, не устраненные контролирующим лицом разумные сомнения относительно того, являлось ли предоставленное им финансирование компенсационным, толкуются в пользу независимых кредиторов. Контролирующее должника лицо, обладающее по сравнению с независимым кредитором значительно большим объемом информации о деятельности должника, структуре его активов и пассивов, состоянии расчетов с дебиторами и кредиторами, в связи с чем бремя доказывания некомпенсационного характера финансирования лежит на контролирующем лице.

Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ.

Очередность удовлетворения требования контролирующего лица понижается вследствие того, что оно, отклоняясь от стандарта поведения, предусмотренного пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, принимает решение о предоставлении компенсационного финансирования на свой риск, относя на себя в том числе риск утраты данного финансирования на случай объективного банкротства. По общему правилу, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 ГК РФ этот риск не может перекладываться на других кредиторов.

С учетом аффилированности сторон договора определению подлежит финансовое состояние Должника на момент заключения и исполнения договора, причины неисполнения займа на протяжении длительного времени.

На момент предоставления займа у должника уже имелись непогашенные требования перед иными кредиторами.

В условиях недостаточности имущества у должника и невозможности исполнения в полном объеме всех своих обязательств перед кредиторами (исполнение одного обязательства влекло возникновение задолженности по другому обязательству) предоставленные контролирующим лицом денежные займы являлись компенсационным финансированием.

При этом суд принимает во внимание, что заявитель не принимал мер к истребованию задолженности в принудительном порядке.

Между тем, приведенные кредитором факты свидетельствуют исключительно о том, что у должника имелись существенные финансовые трудности, о чем кредитор был проинформирован, однако данные факты не являются разумным обоснованием неустраивания задолженности длительный период.

Кредитор, несмотря на имеющуюся существенную задолженность должника и период неисполнения договорных обязательств, не прекращал договорные отношения с должником, не предъявлял требований о возврате долга, что сделал бы любой иной кредитор в условиях нормального хозяйственного оборота, а фактически предоставил должнику отсрочку исполнения обязательств на неопределенный срок, что не может быть объяснено с точки зрения такой цели как извлечение прибыли от своей деятельности.

При указанных обстоятельствах, с учетом разъяснений, изложенных в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, суд приходит к выводу, что требования кредитора подлежат удовлетворению после

погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Руководствуясь, статьями 184, 185, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

признать обоснованным требование общества с ограниченной ответственностью «Сфера-М» к обществу с ограниченной ответственностью «Сфера-С» в сумме 3 376 000, 00 руб. и удовлетворить данное требование после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.С. Бруевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 02.03.2023 4:28:00  
Кому выдана Бруевич Валентина Сергеевна