



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
13 декабря 2023 года

Дело № А53-19493-11/2022

Резолютивная часть определения объявлена 05 декабря 2023 года.

Определение в полном объеме изготовлено 13 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Бруевич В.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Булгурян Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Сфера-М» о включении в реестр требований кредиторов должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сфера-С» (ИНН 6147022734, ОГРН 1036147006840, юридический адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, пр-т Соколова, д. 29, оф. 1), в отсутствие лиц, участвующих в деле;

установил: решением Арбитражного суда Ростовской области от «01» сентября 2022 года признано общества с ограниченной ответственностью «Сфера-С» (далее – ООО «Сфера-С», должник) признаны как ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим утвержден Кононов Сергей Викторович.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №167(7368) от 10.09.2022.

В Арбитражный суд Ростовской области 15.06.2023 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Сфера-М» (далее – ООО «Сфера-М», заявитель) в лице конкурсного управляющего Алексеенко О.И. (направлено посредством системы «Мой Арбитр») о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в третью очередь в размере 4 873 000 руб.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте судебного заседания, явку не обеспечили. При таких обстоятельствах, заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

При рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу требований статьи 100 Закона о банкротстве судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов, не подтвержденных вступившим в законную силу решением суда, осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на неисполненные по договору займа от 10.04.2021 № 1, заключенному между ООО «Сфера-М» (займодавец) и ООО «Сфера-С» (заемщик), согласно пункту 1.1 которому займодавец передает заемщику денежные средства в размере 4 873 000 руб.

В силу п. 2.2 договора заемщик обязуется возвратить займодавцу фактически переданную по договору сумму займа под 2% не позднее 10.04.2025.

Возврат суммы займа может происходить по желанию заемщика по частям (в рассрочку). Указанная сумма займа может быть возвращена заемщиком досрочно, (п. 2.3).

Как указывает, заявитель фактически ООО «Сфера-М» выдало должнику заемные денежные средства в общей сумме 5 190 000 руб., должник вернул 317 000 руб., следовательно, размер задолженности, подлежащей возврату, составляет 4 873 000 руб.

В подтверждение в материалы дела представлены карточка счета 66.01 с расчетами по указанному договору, выписки по счету ООО «Сфера-М».

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Ростовской области от 30 мая 2023 года по делу № А53-19493-5/2022 признано обоснованным требование общества с ограниченной ответственностью «Сфера-М» к обществу с ограниченной ответственностью «Сфера-С» в сумме 3 376 000, 00 руб. и удовлетворить данное требование после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

При рассмотрении указанного обособленного спора судом установлено, что между обществом с ограниченной ответственностью «Сфера-С» (займодавец) и должником (заемщик) 01.10.2021 заключен договор займа № 1, согласно которому заявитель передает денежные средства в размере 8000 000 руб., а заемщик обязуется вернуть займодавцу равную сумму займа в установленный договором срок. Проценты на сумму займа не начисляются. Займодавец передает Заемщику сумму займа безналичными денежными средствами, передача суммы займа может происходить по частям (в рассрочку). О получении Заемщиком суммы займа свидетельствует выдача бухгалтерских документов. Сумма займа подлежит возврату в полном объеме, по частям (в рассрочку) не позднее «01» октября 2026 г.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за должником числится задолженность в размере 5 670 163, 60 руб.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Сфера-С» (заимодавец) и должником (заемщик) «21» января 2022 заключен договор займа № 1, согласно которому заимодавец передает заемщику денежные средства в размере 3300 000 руб., а заемщик обязуется вернуть заимодавцу равную сумму займа в установленный договором срок. Проценты на сумму займа не начисляются. Заимодавец передает Заемщику сумму займа безналичными денежными средствами, передача суммы займа может происходить по частям (в рассрочку). О получении заемщиком суммы займа свидетельствует выдача бухгалтерских документов. Сумма займа подлежит возврату в полном объеме, по частям (в рассрочку) не позднее «01» октября 2026 г.

Согласно акту сверки взаимных расчетов у должника числится задолженность в размере 3 300 000 руб.

В качестве доказательств выдачи займа и частичного погашения представлена выписка операций по счету в ПАО Сбербанк России в ОА «Райффайзенбанк».

Согласно анализу акта сверки взаимных расчетов и представленных выписок по счетам, за период с 01.10.2021 по 30.06.2022 (дата последнего платежа согласно акту) ООО «Сфера-М» на расчетные счета ООО «Сфера-С» фактически была перечислена сумма в размере 5 849 500,00 руб., а не 6 570 663,60руб как указано в акте сверки (суммы в размере 661 071,60руб, 60 092,00руб на счета заемщика не поступали).

Заявленный размер задолженности в сумме 5 670 163,60 руб., согласно акту сверки, установлен из расчета: 4 873 000,00 руб. (начальное сальдо) + 6 570 663,60руб - 5 773 500,00руб (возвращенные д/с заемщиком). Начальное сальдо в размере 4 873 000,00 руб. заявителем не подтверждено.

Расчетные операции с ИП Меденец Р.В. и представленные письма не подтверждают перечисление ООО «Сфера-С» денежных средств в размере 661 071,60 руб. и 60 092,00руб. в счет выдачи займа по договору от 01.10.2021, поскольку отсутствует подтверждение задолженности ООО «Сфера-С» перед ИП Меденец Р.В.

Учитывая представленные кредитором доказательства погашения должником обязательств по договору займа № 1 от 01.10.2021 в сумме 5 773 500,00 руб., и сумму фактически перечисленных заемных средств в размере 5 849 500,00 руб., задолженность ООО «Сфера-С» перед ООО «Сфера-М» по договору займа № 1 от 01.10.2021 составляет 76 000,00 руб. Общая сумма задолженности по двум договорам составляет 3 376 000,00 руб.

Суд принял во внимание, что после поступления отзыва ПАО «Сбербанк России» в котором выражена позиция о неподтвержденности части платежей, от заявителя поступили дополнения к заявлению, к котором в качестве основания возникновения долга обозначен договор, задолженность по которому ранее не предъявлялась.

Рассмотрев дополнение, суд пришел к выводу, что фактически заявитель предъявил новое требование, основанное на ином договоре, что, по сути, является изменением основания иска, в связи с чем, данное ходатайство отклонено.

Пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

ПАО Сбербанк, возражая против удовлетворения заявленных требований, представило в материалы дела отзыв ликвидатора Чермашенцева С.П. на заявление Багаевой Е.К. о признании ООО «Сфера-С» несостоятельным (банкротом), в котором представлена детальная расшифровка кредиторской задолженности, в том числе перед ООО «Сфера-М» по двум договорам займа от 01.10.2021, 21.01.2021, к отзыву приложена оборотно-сальдовая ведомость по счету 67.1, также содержащая сведения только о двух договорах займа.

С отзыва ликвидатора Гурского на заявление Горина К.И. была представлена детальная расшифровка дебиторской задолженности, содержащей сведения о задолженности ООО «Сфера-С» перед ООО «Сфера-М» по двум договорам займа от 01.10.2021, от 21.01.2021, к отзыву приложена оборотно-сальдовая ведомость по счету 67.1, также содержащая сведения только о двух договорах займа.

В п. 1.1 договора займа от 10.04.2021 сумма займа - 4 873 000,00 руб., тогда как заявитель указывает на перечисление по указанному договору 5 190 000, 00 руб.

Из представленной выписки перечислений по договору займа от 10.04.2021 не установлено, согласно назначению платежа по выписке № 407XXX857 на сумму - 135 000,00 руб. по перечислению от 20.04.2021 указан договор от 20.04.2021; от 13.05.2021 на сумму 615 000 руб. указан договор от 13.05.2021; от 02.06.2021 на сумму 55 000 руб. – договор от 02.06.2021; 01.07.2021 на сумму 50 0000, от 05.07.2021 на сумму 18 000 руб., от 30.08.2021 на сумму 587 000 руб., от 31.08.2021 на сумму 490 000 руб., от 02.09.2021 на сумму 425 000 руб.– договор займа без идентификации.

По выписке № 407XXX713 также не подтверждаются перечисления по договору займа от 10.04.2021, так в назначении платежа от 18.05.2021 на сумму 524 000 руб. указан договор займа от 18.05.2021; от 24.05.2021 на сумму 187 000 руб. отсутствует конкретизация по каким обязательствам осуществлено перечисление; от 27.05.2021 на сумму 65 000 руб. указан договор займа от 26.05.2021; от 07.06.2021 на сумму 260 000 руб. указан договор займа от 03.06.2021; от 16.06.2021 на сумму 265 000 руб. указан договор займа от 15.06.2021; от 23.06.2021 на сумму от 50 000 руб. указан договор займа от 22.06.2021; от 29.06.2021 на сумму от 85 000 руб. указан договор займа от 28.06.2021; от 02.07.2021 на сумму 115 000 руб., от 07.07.2021 на сумму 49 000 руб., от 08.07.2021 на сумму 195 000 руб., от 28.07.2021 на сумму 90 000 руб., от 29.07.2021 на сумму 210 000 руб., от 12.08.2021 на сумму 20 000 руб., от 13.08.2021 на сумму 50 000 руб., от 20.08.2021 на сумму 170 000 руб., от 30.08.2021 на сумму 110 000 руб., от 06.09.2021 на сумму 105 000 руб., от 13.09.2021 на сумму 100 000 руб., от 15.09.2021 на сумму 45 000 руб., от 29.09.2021 на сумму 120 000 руб. указан договор займа без идентифицирующих признаков.

Заявитель ссылается, что должником осуществлен частичный возврат заемных денежных средств по договору займа от 10.04.2021 № 1, между тем из представленной выписки № 407XXX857 следует, что 23.04.2021 осуществлен возврат суммы в размере 30 000 руб. с назначением платежа «возврат заемных средств согласно договору от 20.04.2021 частично...», аналогичное назначение платежа по перечислению от 28.04.2021 на сумму 25 000 руб., от 30.04.2021 на сумму 25 000 руб., от 11.05.2021 на сумму 20.04.2021, в назначении платежа от 21.06.2021 на сумму 35 000 руб. от 21.06.2021 в назначении платежа указан договор займа от 13.05.2021.

Из выписки № 407XXX713 усматривает, что 12.07.2021 осуществлен возврат суммы в размере 21 000 руб. с назначением платежа «возврат денежных средств согласно договору займа Без НДС», 16.07.2021 в сумме 9 000 руб. с назначением платежа «возврат заемных средств НДС не облагается», аналогичное назначение платежа по перечислению от 10.09.2021 на сумму 147 000 руб.

Таким образом, суд пришел к выводу, что бесспорных доказательств, подтверждающих факт перечисления денежных средств именно по договору займа от 10.04.2021, в материалы дела не представлено.

Заявитель, возражая против доводов ПАО Сбербанк указал, что при принятии доводов кредитора, конкурсный управляющий ООО «Сфера-М» просит квалифицировать требования в качестве неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В рассматриваемом случае ни должником, ни кредиторами не доказано наличия правовых оснований для получения от ООО «Сфера-М» 4 873 000 руб. (с учетом частичного погашения), в связи с чем эти средства являются неосновательным обогащением должника.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ростовской области от 30 мая 2023 года по делу № А53-19493-5/2022 подтвержден факт аффилированности ООО «Сфера-М» и ООО «Сфера-С», у должника имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, а именно по кредитному договору перед АО «Райффайзенбанк», перед ИП Кононыхин А.В. по договору займа №1 от 07.06.2019 в размере 1 893 855, 00 руб. и по иным краткосрочным займам.

Верховный Суд Российской Федерации в своем Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, сформировал ряд правовых позиций, согласно которым не любое из требований аффилированных лиц носит корпоративный характер. Так, требование аффилированного лица, основанное на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса должника, следует расценивать как требование о возврате компенсационного финансирования, подлежащее удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов (пункты 3 и 4 названного Обзора).

В разъяснении, содержащемся в подпункте 3.1 пункта 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, Верховный Суд Российской Федерации, в частности, указал, что действующее законодательство о банкротстве не содержит положений об автоматическом понижении очередности удовлетворения требования лица, контролирующего должника.

Вместе с тем внутреннее финансирование должно осуществляться добросовестно и не нарушать права и законные интересы иных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве при наличии любого из обстоятельств, указанных в этом пункте, считается, что должник находится в трудном экономическом положении (далее - имущественный кризис) и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве. Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности, с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного

банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3.4 Обзора судебной практики, не устраненные контролирующим лицом разумные сомнения относительно того, являлось ли предоставленное им финансирование компенсационным, толкуются в пользу независимых кредиторов. Контролирующее должника лицо, обладающее по сравнению с независимым кредитором значительно большим объемом информации о деятельности должника, структуре его активов и пассивов, состоянии расчетов с дебиторами и кредиторами, в связи с чем бремя доказывания некомпенсационного характера финансирования лежит на контролирующем лице.

Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ.

Очередность удовлетворения требования контролирующего лица понижается вследствие того, что оно, отклоняясь от стандарта поведения, предусмотренного пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, принимает решение о предоставлении компенсационного финансирования на свой риск, относя на себя в том числе риск утраты данного финансирования на случай объективного банкротства. По общему правилу, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 ГК РФ этот риск не может перекладываться на других кредиторов.

С учетом аффилированности сторон определению подлежит финансовое состояние должника на момент заключения и исполнения договора, причины неистребования задолженности на протяжении длительного времени.

На момент спорных перечислений у должника уже имелись непогашенные требования перед иными кредиторами.

В условиях недостаточности имущества у должника и невозможности исполнения в полном объеме всех своих обязательств перед кредиторами (исполнение одного обязательства влекло возникновение задолженности по другому обязательству) предоставленные контролирующим лицом денежные средства являлись компенсационным финансированием.

Заявитель не принимал мер к истребованию задолженности в принудительном порядке.

У должника имелись существенные финансовые трудности, о чем кредитор был проинформирован, однако данные факты не являются разумным обоснованием неистребования задолженности длительный период.

Кредитор, несмотря на имеющуюся существенную задолженность должника и период неисполнения обязательств, не прекращал договорные отношения с должником, не предъявлял требований о возврате долга, что сделал бы любой иной кредитор в условиях нормального хозяйственного оборота, а фактически предоставил должнику отсрочку исполнения обязательств на неопределенный срок, что не может быть объяснено с точки зрения такой цели как извлечение прибыли от своей деятельности.

При указанных обстоятельствах, с учетом разъяснений, изложенных в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, суд приходит к выводу, что требования кредитора подлежат удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Кроме того, что заявителем пропущен срок на подачу настоящего заявления.

Сообщение в газете «Коммерсантъ» о признании должника несостоятельным банкротом опубликовано 10.09.2022, заявление подано (15.06.2023), т.е. по истечении срока, предусмотренного статьей 142 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь, статьями 184, 185, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать обоснованным требование общества с ограниченной ответственностью «Сфера-М» к обществу с ограниченной ответственностью «Сфера-С» в сумме 4 873 000, 00 руб. и удовлетворить данное требование после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.С. Бруевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.03.2023 4:28:00
Кому выдана Бруевич Валентина Сергеевна